

Projekt

z dnia 5 maja 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ WĄSOSZA**

z dnia 14 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 29 listopada 2019r. dotyczącego wyjaśnienia wykonywania mandatu radnego.

Na podstawie art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorzadzie gminnym (Tj. Dz.U.z 2020 r. poz.713) oraz art. 247 w związku z art. 238 ust.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz.256) **Rada Miejska Wąsosza uchwala co następuje:**

§ 1. Uznać wniosek z dnia 29 listopada 2019r.w sprawie możliwego naruszenia art. 24f ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorzadzie gminnym przez radnego Jacka Chorostkowskiego za bezzasadny.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wąsosza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Dnia 29 listopada 2019 roku na sesji Rady Miejskiej Wąsosza został zgłoszony wniosek mieszkańca Gminy, który dotyczył podjęcia działań w stosunku do radnego Jacka Chorostkowskiego w sprawie wyjaśnienia sytuacji prawnej dotyczącej możliwego naruszenia art. 24f ustawy o samorządzie gminnym ze względu na prowadzenie przez niego handlu na targowisku miejskim oraz wnioskowania o obniżenie stawek opłaty targowej i głosowania radnego za uchwałą w tej sprawie ze względu na własne korzyści.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym **art. 24f. 1. Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.**

1a. Jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy, o której mowa w art. 24b ust. 6.

Wniosek ten został skierowany do Komisji Rewizyjnej, a następnie do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i przedstawienia stanowiska.

Komisje zapoznały się z treścią księgi wieczystej Nr LE1G/00090313/5 z której wynika, że gmina Wąsosz jest właścicielem działki gdzie prowadzone jest targowisko. Ponadto przeanalizowano przedłożone przez Urząd Miejski zestawienie wraz z kserokopiami dowodów wpłat opłaty targowej dokonywanej przez radnego J. Chorostkowskiego na targowisku w Wąsoszu w okresie od 10 listopada 2018r. do 30 listopada 2019r. gdzie widnieją 23 wpłaty po 5 zł.

W wyniku potwierdzenia faktu sprzedaży przez radnego J. Chorostkowskiego, Komisja stwierdza, że radny osobiście handluje na targowisku, a więc prowadzi działalność na własny rachunek wykorzystując do tej działalności mienie gminy (targowisko) ale płaci opłatę targową zgodnie z uchwałą rady na takich samych zasadach jak pozostali handlujący.

W związku z niejednoznacznym zapisem ustawy o wykorzystywaniu mienia gminy do prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego jak też zawitej interpretacji sądowej w tym zakresie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie § 88 ust. 4 Statutu Gminy Wąsosz wystąpiła o opinię specjalistyczną w tym zakresie. Komisja złożyła wniosek do Burmistrza o przygotowanie opinii prawnej przez zewnętrzną kancelarię prawną. Przedmiotem tej opinii było udzielenie odpowiedzi:

- 1) Czy radny Jacek Chorostkowski handlując na targowisku miejskim prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy w myśl art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym?
- 2) Czy powyższe działania radnego stanowią podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego?

Pismem z dnia 22 stycznia 2020r. Kancelaria Radców Prawnych we Wrocławiu przedłożyła Burmistrzowi opinię z którą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się na swoim posiedzeniu w dniu 31 stycznia 2020r. Komisja uznała, że Kancelaria analizując orzecznictwo sądowe nie do końca może stwierdzić, który pogląd jest dominujący w zakresie konsekwencji korzystania przez radnego z mienia gminy choć handlując na targowisku nie prowadzi działalności gospodarczej wynikającej ze stosownych przepisów, a korzysta z mienia gminy na takich samych warunkach jak pozostali handlujący. Natomiast inicjatywa uchwałodawcza radnego i jego głosowanie w sprawie obniżenia stawki opłaty targowej przesądziło o jej podjęciu co może podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu, a zatem radny winien wyłączyć się z głosowania nad uchwałą w sprawie opłaty targowej gdyż dotyczy to jego interesu prawnego. Kancelaria wskazała, że rada mogłaby podjąć uchwałę o wygaszeniu mandatu radnego jednakże nie sposób przewidzieć

rozstrzygnięcia sądu administracyjnego jakie stanowisko obratby w przedstawionym stanie faktycznym z uwagi na niestabilność orzecznictwa.

W związku z tym, że Komisja nie dysponowała jednoznacznym stanowiskiem, postanowiła zwrócić się do Wydziału Prawnego Wojewody Dolnośląskiego o pogląd i wyjaśnienie sytuacji prawnej dotyczącej możliwego naruszenia art. 24 f przez radnego.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2020r. Wydział Nadzoru i Kontroli Wojewody Dolnośląskiego szeroko przedstawił swoje stanowisko i w jego ocenie brak jest podstaw do uznania, że wskazany radny dopuścił się złamania zakazów antykorupcyjnych przewidzianych w ustawie o samorządzie gminnym. Orzecznictwo przyjmuje, iż nie można uznać, że określony zakaz nie ma charakteru bezwzględny, a więc nie oznacza to, że jakiegokolwiek korzystanie przez radnego z mienia komunalnego z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powoduje skutek w postaci wygaśnięcia mandatu. O prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego można mówić wtedy gdy radny korzysta z mienia komunalnego na uprzywilejowanych zasadach wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadku korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych nie dochodzi do naruszenia omawianego zakazu.

Wydział Nadzoru i Kontroli uznał, że ewentualne zastrzeżenia lub uwagi co do legalności uchwały w sprawie obniżenia opłaty targowej, w której radny Jacek Chorostkowski głosował i uchwała ta została przyjęta przy jednym głosie przewagi powinna być rozpatrywana przez organ nadzoru i w tym przypadku Regionalną Izbę Obrachunkową. Orzecznictwo w tym zakresie wskazuje, że musi to być oceniane indywidualnie w kontekście konkretnej uchwały, jej rozwiązań i sytuacji prawnej radnego powstałej w następstwie jej uchwalania.

Reasumując powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie w/w opinii uznaje wniosek z dnia 29 listopada 2019r w sprawie naruszenia art. 24 f za bezzasadny i nie widzi podstaw do wygaszania mandatu radnego Jacka Chorostkowskiego oraz nie zdecydowała się na wystąpienie do RIO odnośnie badania legalności podjętej uchwały w sprawie obniżenia opłaty targowej.