

**UCHWAŁA NR XXIII/152/20  
RADY MIEJSKIEJ WĄSOSZA**

z dnia 15 lipca 2020 r.

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.**

Na podstawie art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. z 2019 poz. 2325) **Rada Miejska Wąsosza uchwala co następuje :**

§ 1. Przekazuje skargę z dnia 10 czerwca 2020r. na uchwałę Nr XXI/138/20 Rady Miejskiej Wąsosza z dnia 14 maja 2020r. w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 29 listopada 2019r. dotyczącego wyjaśnienia wykonywania mandatu radnego, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wraz z aktami sprawy.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Wąsosza.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miejskiej Wąsosza



**Dariusz Ptak**

## Uzasadnienie

W dniu 29 listopada 2019r. na sesji Rady Miejskiej Wąsosza został zgłoszony wniosek mieszkańca gminy, który dotyczył podjęcia działań w stosunku do radnego Jacka Chorostkowskiego w sprawie wyjaśnienia sytuacji prawnej dotyczącej możliwego naruszenia art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. 2020, poz. 713/, poprzez prowadzenie przez radnego handlu na targowisku miejskim oraz wnioskowania obniżenia stawek opłaty targowej, a także brania udziału w takim głosowaniu ze względu na własne korzyści. Ustny wniosek został potwierdzony pisemnie, wnioskiem z 2 grudnia 2019r. /wpływ do Urzędu 3.12.2019r./

Uchwałą Nr XXI/138/20 z dnia 14 maja 2020r. Rada Miejska Wąsosza, uznała wniosek z dnia 29 listopada 2019r. w sprawie możliwego naruszenia art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przez radnego Jacka Chorostkowskiego za bezzasadny.

Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia wniosku zostało przesłane wnioskodawcy w dniu 15 maja 2020r.

W dniu 15 czerwca 2020r. do Urzędu Miejskiego Wąsosza wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] /nadana 10 czerwca 2020r./ kierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, na uchwałę Nr XXI/138/20 Rady Miejskiej Wąsosza z dnia 14 maja 2020r. w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 29 listopada 2019r. dotycząca wyjaśnienia wykonywania mandatu radnego.

Skarżący zaskarża przedmiotową uchwałę w całości zarzucając jej :

- naruszenie art. 24f ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym poprzez błędną wykładnię i przyjęcie, że nie doszło do naruszenia w/w przepisu w sytuacji gdy radny osobiście prowadził działalność na własny rachunek z wykorzystaniem mienia komunalnego/działki, na której prowadzone jest targowisko/ oraz podjął inicjatywę uchwałodawczą obniżenia opłaty targowej i brał udział w głosowaniu nad przedmiotową uchwałą;

- naruszenie art. 7 k.p.a w zw. z art. 77 § 1 kpa, poprzez przyjęcie rozstrzygnięcia niezgodnego z materiałem dowodowym i wbrew interesowi obywateli;

- naruszenie art. 7a k.p.a. poprzez błędne przyjęcie, że w sprawie istnieją wątpliwości i podjęcie rozstrzygnięcia na korzyść radnego, podczas gdy zaistniały stan faktyczny jednoznacznie wskazuje na naruszenie art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, co winno skutkować stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnego.

Skarżący wniósł o:

- uchylenie uchwały w całości,
- zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów postępowania,
- przeprowadzenie rozprawy celem rozpoznania skargi.

Skarżący wskazał, że w głosowaniu co do obniżenia stawek opłaty targowej brał udział radny Jacek Chorostkowski co przełożyło się na uzyskane przez niego korzyści w postaci obniżenia opłaty targowej, którą był zobowiązany uiszczać prowadząc działalność handlową.

Inicjatywa uchwałodawcza radnego i jego głosowanie może podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu, a radny winien wyłączyć się z głosowania nad uchwałą, gdyż dotyczy jego interesu prawnego.

W ocenie skarżącego organ naruszył art. 24f u.s.g. poprzez niewłaściwą wykładnię ( interpretację) uznając, że pomimo zaistnienia wszystkich przesłanek tego przepisu do jego naruszenia nie doszło.

Zmniejszenie opłaty targowej, bezpośrednio przekłada się na sytuację finansową radnego w postaci uzyskania korzyści majątkowych.

Zdaniem skarżącego, podejmując uchwałę dotyczącą uznania wniosku z dnia 29 listopada 2019r. za bezzasadny, Urząd Miejski Wąsosza naruszył podstawowe zasady interesu społecznego oraz zasady budzenia zaufania do działalności organów publicznych. Rozstrzygnięcie zapadło na podstawie dowolnej i wybiórczej ocenie dowodów, pominięto ustalenia Komisji oraz opinii prawnej Kancelarii Radców Prawnych. Podjęta uchwała była korzystna jedynie dla radnego.

Art. 54 § 1 - 2,3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r.- Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi/ tj. 2019r, poz. 2325/ ustanawia pośredni tryb wniesienia skargi oraz uprawnienia autokontrolne organu :

stosownie do art. 54 § 1 ustawy, skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

W myśl § 2, organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. (§ 3) .

Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Wąsosza , która na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2020r. postanowiła o nie uwzględnianiu skargi przez Radę Miejską Wąsosza oraz przesłaniu skargi wraz z aktami i odpowiedzią do WSA we Wrocławiu.

#### **Za przyjęciem w/w stanowiska przemawiają następujące argumenty :**

1/ pogląd wyrażony przez Wojewodę Dolnośląskiego, który jest organem nadzoru nad działalnością gminną w rozumieniu art. 86 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym , co do interpretacji art. 24 f ust. 1 u.s.g.

W piśmie z dnia 7.04.2020r. Wojewoda Dolnośląski zwrócił uwagę na kierunek orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego w ostatnim czasie , który wskazuje na prokonstytucyjną wykładnię art. 24f ust. 1 u.s.g. czyli nienaruszanie konstytucyjnej zasady proporcjonalności . Wykładnia ta prowadzi do wniosku, że stwierdzenie wygaśnięcia mandatu , z tego powodu, że naruszył on zakaz łączenia mandatu z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której uzyskał mandat wymaga ustalenia i rozważenia okoliczności dotyczących naruszenia tego zakazu z uwagi na cel wprowadzenia zakazu , którym jest ograniczenie korupcji i wykorzystywania stanowisk publicznych dla własnych prywatnych celów.

Wojewoda Dolnośląski przywołał przy tym uchwałę NSA z 2.04.2007r. (sygn. II OPS 1/07) gdzie Sąd ten przyjął, że nie można uznać, że korzystanie z mienia gminnego na zasadzie powszechnej dostępności usług na warunkach ogólnych , czy też na warunkach ustalonych powszechnie dla danego typu czynności prawnej może podważać osiągnięcie celu w postaci naruszenia zakazu antykorupcyjnego, ponieważ w tych przypadkach nie zachodzi obawa wykorzystania mandatu do uzyskania innych korzyści aniżeli dostępne dla wszystkich członków wspólnoty samorządowej.

W opinii organu nadzoru, jeżeli wskazany radny uiszcza opłaty targowe za handlowanie na targowisku miejskim u inkasenta w oparciu i wysokości wynikającej z powszechnie obowiązujących gminnych aktów prawnych ( Uchwała Rady Miejskiej XIV/107/19 ) w tym zakresie, to działanie takie nie może być uznane za przejaw działalności gospodarczej radnego z wykorzystaniem mienia gminnego na preferencyjnych warunkach. W rozpatrywanej sprawie działalność gospodarcza radnego prowadzona jest w warunkach powszechnej dostępności tego mienia i na warunkach powszechnie ustalonych.

Zarówno na etapie podejmowania zaskarżonej uchwały jak i obecnie podzielono w/w pogląd ,wskazując, że skarżący nie zdołał podważyć przedstawionych argumentów, a nawet nie wdał się w polemikę na ten temat.

2/ Zaskarżona uchwała Rady Miejskiej Wąsosza z 14 maja 2020r. Nr XXI/138/20 została przesłana Wojewodzie Dolnośląskiemu, w trybie nadzoru, w dniu 20.05.2020r.

Stosownie do art. 91 u.s.g. Wojewoda nie stwierdził jej nieważności , co oznacza , że uchwała ta korzysta z domniemania zgodności z prawem .

3/ W skardze z dnia 10.06.2020r. skarżący nie wskazał istnienia własnego interesu prawnego w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały, co wymagane jest przepisem art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Ogólne powołanie się na zasadę budzenia zaufania obywateli do organów administracji nie spełnia tego wymogu.

4/ Odnośnie zarzutu inicjatywy radnego podjętej w sprawie uchwały o obniżeniu opłaty targowej, wyjaśnia się, że :

- na sesji w dniu 31.10.2019r. radny Jacek Chorostkowski , złożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/246/17 Rady Miejskiej Wąsosza z dnia 10.11.2017r. w sprawie opłaty targowej. Treść projektu dotyczyła inkasowania opłaty targowej tylko w sobotę, a środa byłaby zwolniona z opłat. Uchwałę tę poddano pod głosowanie na tej samej sesji , jednak z uwagi na zbyt małą ilość głosów „za” uchwała ta nie została przyjęta.

Na kolejnej sesji w dniu 29.11.2019r. Burmistrz Wąsosza , przedłożył Radzie Miejskiej projekt uchwały dotyczący obniżenia stawek opłaty targowej. Uchwała Nr XIV/107/19 z 29.11.2019r. została przyjęta większością głosów. W głosowaniu brał udział radny Jacek Chorostkowski.

W ocenie Rady, opłata targowa jest należnością publicznoprawną, uregulowaną w ustawie z 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych .

Uchwała w sprawie opłat lokalnych jest uchwałą generalną, powszechną, kierowaną do nieoznaczonej, nieograniczonej liczby adresatów. Nie jest wiadomym, który z radnych i kiedy będzie zobowiązany w przyszłości (po wejściu w życie uchwały) uiszczać opłaty lokalne ( podobnie jak podatki ). Z tego też względu, nie można kierować do radnego żądania wyłączenia spod głosowania w sprawie opłat i podatków

**Mając powyższe na względzie wnosi się o oddalenie skargi.**

**Niniejsze uzasadnienie określa również treść odpowiedzi na skargę.**