

Zarządzenie  
Burmistrza Wąsosza Nr 77/03  
z dnia 25 czerwca 2003 roku

w sprawie: zaleceń pokontrolnych

§1

W okresie od 30 maja do 24 czerwca 2003 roku zespół kontrolny w składzie: Lukasz Ślaga, Adam Ochmański, działając z upoważnienia Burmistrza z dnia 30 maja 2003 roku, przeprowadził w Urzędzie Miejskim Wąsosza kontrolę w zakresie gospodarki finansowej za okres 2002 roku.

§2

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia wynikające z nieprzestrzegania przepisów prawa, i tak:

1. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę wodociągu dla wsi Lubiel oraz Pobiel nie wezwał w formie pisemnej, zawierającej wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu, wykonawców do złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 22 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2002 roku Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).

2. Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę wodociągu dla wsi Lubiel oraz Pobiel, zawierające nazwę (firmę) oraz adres (siedzibę) tego wykonawcy którego ofertę wybrano, oraz cenę (a w przypadku wykonawcy którego ofertę wybrano dodatkowo zawierające określenie miejsca i terminu zawarcia umowy) nie zostało wysłane do uczestników postępowania.

Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 50 ust. 2 i 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

BURMISTRZ WĄSOSZA

inż. Zbigniew Stuczyński

3. Zamawiający, udzielając zamówienia na roboty budowlane tj. budowę wodociągu dla wsi Lubiel oraz Pobiel, nie przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

4. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę wodociągu dla wsi Lubiel zawarł z wykonawcą umowę Nr 20/02 w dniu 02.10.2002 roku, tj. w siódmym dniu od dnia ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty (25.09.2002 roku).

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

### §3

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, wnoszę o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcie skutecznych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości w dalszej działalności jednostki, poprzez realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. W postępowaniach o zamówienie, którego wartość przekracza kwotę, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, wykonawców wzywać pisemnie (zawierając wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu) do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub Zamawiającym albo osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, tj. w myśl art. 22 ust 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

2. Ogłoszenia o wyniku postępowania zawierające nazwę (firmę) oraz adres (siedzibę) tego wykonawcy którego ofertę wybrano, oraz cenę (a w przypadku wykonawcy którego ofertę wybrano dodatkowo zawierające określenie miejsca i terminu zawarcia umowy) wysłać do uczestników postępowania, tj. w myśl art. 50 ust. 2 i 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

3. Udzielając zamówień na roboty budowlane przekazywać Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informację cenową z postępowania oraz kopię oferty najkorzystniejszej, tj. w myśl przepisu art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

BURMISTRZ WASOSZA

inż. Zbigniew Stuczyk

4. Umowy w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO, zawierać z wykonawcą w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia o którym mowa w art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. w myśl przepisu art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

BERMISTRZ WĄSOSZA

*(inż. Zbigniew Stuczyk)*



W okresie od 30 maja do 24 czerwca 2003 roku zespół kontrolny w składzie: Lukasz Ślaga, Adam Ochmański, działając z upoważnienia Burmistrza z dnia 30 maja 2003 roku, przeprowadził we wszystkich podległych i nadzorowanych przez Burmistrza Wąsosza jednostkach sektora finansów publicznych, kontrolę w zakresie gospodarki finansowej za okres 2002 roku.

Z przeprowadzonych kontroli sporządzano protokoły kontroli. Do ustaleń zawartych w ww. protokołach omówionych i podpisanych w dniu 25 czerwca 2003 roku, zastrzeżeń nie wnoszono.

W trakcie czynności kontrolnych w skali całej gminy stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia wynikające z nieprzestrzegania przepisów prawa, i tak:

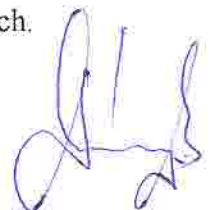
1. Zamawiający w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nie wzywał w formie pisemnej, zawierającej wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu, wykonawców do złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 22 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2002 roku Nr 72 poz. 664 z późn. zm.).

2. Ogłoszeń o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zawierające nazwę (firmę) oraz adres (siedzibę) tego wykonawcy którego ofertę wybrano, oraz cenę (a w przypadku wykonawcy którego ofertę wybrano dodatkowo zawierające określenie miejsca i terminu zawarcia umowy) nie wysyłano do uczestników postępowania.

Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 50 ust. 2 i 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

3. Zamawiający, udzielając zamówienia na roboty budowlane, nie przekazywał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.



4. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zawarł z wykonawcą umowę w siódmym dniu od dnia ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Burmistrz każdorazowo przedstawiał podległym lub nadzorowanym przez siebie jednostkom ustalenia kontroli w formie wystąpienia pokontrolnego i wnosił o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcia skutecznych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości w dalszej działalności jednostki (a w konsekwencji całej gminy) poprzez realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. W postępowaniach o zamówienie, którego wartość przekracza kwotę, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, wykonawców wzywać pisemnie (zawierając wykaz uczestników postępowania oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu) do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub Zamawiającym albo osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, tj. w myśl art. 22 ust 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

2. Ogłoszenia o wyniku postępowania zawierające nazwę (firmę) oraz adres (siedzibę) tego wykonawcy którego ofertę wybrano, oraz cenę (a w przypadku wykonawcy którego ofertę wybrano dodatkowo zawierające określenie miejsca i terminu zawarcia umowy) wysłać do uczestników postępowania, tj. w myśl art. 50 ust. 2 i 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

3. Udzielając zamówień na roboty budowlane przekazywać Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informację cenową z postępowania oraz kopię oferty najkorzystniejszej, tj. w myśl przepisu art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

4. Umowy w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 30.000 EURO, zawierać z wykonawcą w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia o którym mowa w art. 50 ust. 1 ustawy o



zamówieniach publicznych, tj. w myśl przepisu art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

BURMISTRZ WĄSOSZA

*inż. Zbigniew Stuczyk*



Wąsosz, dnia .....

## HAROMNOGRAM

### Kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Wąsoszu i podległych jednostkach organizacyjnych za rok 2002

Zgodnie z art. 127 ustawy publicznych dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r., Dz. U. Nr 15, poz. 148) ustaliam następujący harmonogram kontroli:

1. Urząd Miejski w Wąsoszu – kontrolą objęte będzie minimum 5 % zrealizowanych w 2002 roku wydatków ogółem.
2. W jednostkach organizacyjnych – kontrolą objęte będzie minimum 5% zrealizowanych w 2002 roku wydatków ogółem. Za jednostki organizacyjne rozumie się: jednostki budżetowe oraz instytucje kultury Gminy Wąsosz.

Kontrola wewnętrzna z ramienia Burmistrza Wąsosza realizowana będzie przy współudziale Biegłych w postaci: Biura Finansów Publicznych „BFP” Łukasz Ślaga z siedzibą w 64-100 Leszno, ul. Ostroroga 62/3.

Kontrolą objęte zostaną dowody księgowe, procedury zamówień publicznych pod względem przestrzegania zasad: legalności, gospodarności, celowości, rzetelności przejrzystości, jawności.

Kontrolą wewnętrzną za rok 2002 objęte będą między innymi takie zagadnienia jak:

- a) wydatki związane z naliczaniem i wypłatą wynagrodzeń dla pracowników,
- b) wydatki bieżące realizowane w paragrafach: 4210, 4270, 4300,
- c) wydatki inwestycyjne realizowane w paragrafie: 6050.

Dobór próby do kontroli dowodów księgowych z powyższych paragrafów klasyfikacji budżetowej uzależniony będzie każdorazowo od Zespołu Kontrolującego daną jednostkę.

Kontrola przeprowadzona będzie w terminie od 26 maja do 24 czerwca 2003 r.

BURMISTRZ WĄSOSZA

inż. Zbigniew Stuczyński